**ПРАВИЛА РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ**

**научных статей, направленных для опубликования в научном журнале
«Байкальский медицинский журнал»**

1. **ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

1.1. Настоящие Правила регламентируют порядок рецензирования авторских оригинальных статей (материалов) и требования к рецензиям, поступающим в редакцию научного журнала «Байкальский медицинский журнал» (в дальнейшем именуется «редакция»).

1.2. Рецензирование (экспертная оценка) рукописей научных статей в редакции осуществляется в целях отбора наиболее ценных и актуальных (перспективных) научных работ, обеспечивающих поддержание высокого научного уровня журнала в целом, а также путем содействия актуальным исследованиям посредством оценки рукописей высококвалифицированными экспертами.

1.3. Рецензированию подлежат все представленные для публикации в журналах материалы.

1.4. В настоящем Положении используются следующие основные понятия:

Автор - лицо или группа лиц (коллектив авторов), участвующих в создании статьи по результатам научного исследования.

Главный редактор - лицо, возглавляющее редакцию и принимающее окончательные решения в отношении производства и выпуска журнала.

Ответственный секретарь редакции - специалист, организующий и контролирующий внутриредакционную работу по планированию, своевременной и качественной подготовке материалов журнала к печати.

Научный редактор - ведущий ученый в отрасли издания, осуществляющий научное редактирование.

Научное редактирование - уточнение терминологии, устранение логических неувязок, структуризация и систематизация материала, устранение орфографических, грамматических и стилистических ошибок специализированного научного характера.

Плагиат - умышленное присвоение авторства чужого произведения науки или искусства, чужих идей или изобретений. Плагиат может быть нарушением авторско-правового, патентного законодательства и в качестве такового может повлечь за собой юридическую ответственность.

Редакционная коллегия - совещательный орган из группы авторитетных ученых, который оказывает главному редактору помощь в выборе, подготовке и оценке произведений для издания.

Рецензент - эксперт, действующий от имени научного журнала или издательства и проводящий научную экспертизу авторских материалов с целью определения возможности их публикации.

Рецензирование - процедура рассмотрения и экспертной оценки рецензентами предлагаемой к публикации научной статьи с целью определения целесообразности ее опубликования, выявления ее достоинств и недостатков, что важно для совершенствования рукописи автором и редакцией.

Рукопись - произведение, представленное автором для опубликования в научном журнале.

**2. ПРАВИЛА ПОДАЧИ МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ**

2.1. К рецензированию допускаются научные статьи, оформленные в строгом соответствии с Правилами направления научных статей.

2.2. Материалы статьи должны носить открытый характер, что удостоверяется автором(ами) путем подписания лицензионного договора и сопроводительного письма направляющей организации. Наличие ограничительного грифа исключает возможность публикации статьи.

2.3. При соответствии статьи профилю журнала и при условии соблюдения всех требований к оформлению, редакция принимает рукопись статьи к рассмотрению. Ответственный секретарь направляет ее на рецензирование.

**3. ОРГАНИЗАЦИЯ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ**

3.1. К рецензированию привлекаются ученые, имеющие признанный авторитет и работающие в области знаний, к которой относится содержание рукописи, имеющие в течение последних трех лет публикации по тематике рецензируемой статьи.

Для рецензирования могут привлекаться сотрудники сторонних научных организаций.

Рецензент должен иметь ученую степень доктора наук и/или кандидата наук.

3.2. Рецензенты обязаны следовать общепринятым этическим стандартам.

3.3. Редакция журнала проверяет все статьи через систему «Антиплагиат». При оригинальности текста ниже 90% статья направляется автору на доработку с соответствующим обоснованием. Однако из этого правила могут быть отдельные исключения в случае обзорных статей. Не допускаются заимствования с сайтов студенческих работ.

3.4. Редакция использует систему «двойного слепого рецензирования» научных статей (double blind peer review - автор и рецензент не знают друг о друге) с привлечением при необходимости до трех рецензентов (например, в случае трансдисциплинарного характера работы).

3.5. Рецензент рассматривает направленную ему статью в установленные сроки и предоставляет в редакцию надлежащим образом оформленную рецензию, либо мотивированный отказ от рецензирования.

3.6. Сроки рецензирования в каждом отдельном случае определяются с учетом создания условий для максимально оперативной публикации статьи, но не более 10 дней с момента получения заявки на публикацию редакцией журнала. Срок может быть увеличен в случае необходимости дополнительного рецензирования и/или временного отсутствия профильного рецензента. В случае наличия положительных рецензий и устранения авторами всех замечаний рецензентов статья направляется для ознакомления научным редакторам, главному редактору и заместителям главного редактора.

3.7. На основании имеющихся рецензий и рекомендаций на заседании редакционный совет журнала принимается одно из следующих решений:

В случае положительного заключения всех рецензентов рукопись статьи утверждается для опубликования в одном из номеров журнала.

В случае разногласий рецензентов, окончательное решение о публикации рукописи статьи принимается главным редактором.

В случае, если рецензии содержат существенные замечания и вывод о необходимости доработки статьи, рукопись статьи возвращается автору для устранения замечаний. Доработанный вариант статьи по решению главного редактора может быть направлен на повторное рецензирование. В случае повторного отрицательного результата рецензирования рукопись статьи отклоняется и не подлежит дальнейшему рассмотрению.

3.8. Редакция журнала направляет авторам представленных материалов копии рецензий или мотивированный отказ. Материалы направляются корректору/техническому редактору. По готовности направляются верстальщику.

**4. ТРЕБОВАНИЯ К РЕЦЕНЗИЯМ**

4.1. Редакция рекомендует использовать при рецензировании типовую форму (Приложение 1).

4.2. При согласовании с главным редактором возможно составлении рецензии в свободной форме.

4.3. Рецензия должна объективно оценивать научную статью и содержать всесторонний анализ ее научных и методических достоинств и недостатков. Рецензия должна включать аргументированную оценку: научного (теоретического, методического и концептуального) уровня статьи; актуальность поставленной в статье проблемы, научную новизну материала, оригинальность; научную и практическую значимость исследования; степени содействия развитию научных представлений в соответствующей области знаний; достоверность приводимых автором сведений; правильность и точность используемых (вводимых) автором определений и формулировок; обоснованность сделанных выводов; репрезентативность практического материала, привлекаемого к анализу; степень иллюстративности приводимых автором таблиц и рисунков; общий перечень и разбор всех замеченных недостатков, а также констатацию отсутствия плагиата и общий вывод о целесообразности опубликования статьи или же ее отклонения и доработки.

В рецензии также должны быть оценены логика, язык и стиль изложения материала, их соответствие требованиям и нормам литературного и научного языка.

Рецензия подписывается оригинальной подписью рецензента и направляется в редакцию в Word.

4.4. По результатам рецензирования рецензент выносит на рассмотрение редакционной коллегии журнала одно из следующих решений:

- статья может быть опубликована без исправлений;

- статья может быть опубликована только при внесении исправлений;

- статья не может быть опубликована.

|  |
| --- |
| **Редакционная коллегия журнала****БАЙКАЛЬСКИЙ МЕДИЦИНСКИЙ ЖУРНАЛ**664001, г. Иркутск, ул.Красного Восстания, 1E-mail: editor@bmjuor.ru тел. +79021702676,+79148702313https://www.bmjour.ru |
| Уважаемый рецензент!Редакция журнала «Байкальский медицинский журнал» уведомляет Вас о том, что рукопись статьи является частной собственностью авторов и относится к сведениям, не подлежащим разглашению. Не разрешается делать копии статьи для своих нужд. |
| **РЕЦЕНЗИЯ НА ОРИГИНАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ** |
| **НАЗВАНИЕ СТАТЬИ:**  |
| Пункт вопроса | Ответ рецензента |
| 1. Соответствует ли статья целям и тематическому охвату журнала?
 |  |
| 1. Есть ли в работе научная новизна, оригинальны ли приведенные в ней данные? Отличают ли рецензируемую работу новизна и доказательность ряда идей?
 |  |
| 1. В чем заключается актуальность представленного оригинального исследования, его практическая (теоретическая) значимость?
 |  |
| 1. Информативны ли название, резюме и ключевые слова? Отражают ли они содержание статьи?
 |  |
| 1. Содержит ли введение достаточные утверждения, чтобы объяснить цель проделанной работы?
 |  |
| 1. Изложена ли модель исследования, в том числе использованная методология и методы? Адекватно ли использование указанных методологии и методов для данного вида исследования?
 |  |
| 1. Соблюдены ли биоэтические нормы при проведении исследования?
 |  |
| 1. Подтверждается ли данными толкование результатов и выводов? Успешно ли авторы аргументируют свое собственное мнение на состояние проблемы?
 |  |
| 1. Насколько достоверно и ясно представлена статистика? Могли бы Вы оценить статистические данные?
 |  |
| 1. Адекватны ли ссылки; все ли они необходимы и насколько они современны? Отражают ли источники, цитируемые в настоящей статье, современную точку зрения на рассматриваемую проблему в полном объеме
 |  |
| 1. Все ли таблицы и иллюстрации необходимы?
 |  |
| 1. Все ли термины и определения научно достоверны?
 |  |
| **Просим дать ответ по каждому вопросу.**Пожалуйста, дайте дополнительный *комментарий* в пробеле, представленном ниже (в данном комментарии рецензент может поделиться общим впечатлением от статьи, отдельными наблюдениями, пожеланиями для редактора или для авторов, указать на наличие возможного плагиата и т.п.):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| **ЗАКЛЮЧЕНИЕ О ПУБЛИКАЦИИ (нужное подчеркнуть):*** Принять без изменений;
* Принять после незначительных исправлений (без повторного рецензирования);٭
* Принять после исправлений и повторного рецензирования٭٭;
* Пересмотреть после исчерпывающей ревизии٭٭;
* Статья нуждается в дополнительном рецензировании другим специалистом;
* Отказать (указать причины: не соответствует профилю журнала, содержит недостоверные данные, не имеет научной значимости и т.д.).

*٭ указать на необходимые исправления**٭٭дать свои рекомендации по изложению материала* |
| **РАЗМЕСТИТЬ В РУБРИКЕ** **(нужное подчеркнуть или выделить):**Научные обзоры литературыОригинальные статьиКлинические случаиМетодические рекомендацииЛекции для студентов, ординаторов и аспирантовРецензии и отклики на публикацииПатенты и изобретенияПрепринты |
| **СВЕДЕНИЯ О РЕЦЕНЗЕНТЕ**:Фамилия, имя, отчество, учёная степень, учёное звание, должность\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Адрес\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_телефон; E-mail\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ДатаПодпись |